

DR. FARAGÓ ISTVÁN ügyvéd

Tatabányai Törvényszék

Tatabánya

Komáromi út 4.

2800

a Komáromi Járásbíróság útján

Komárom

Beöthy Zs. u. 26.

2900

Tisztelt Törvényszék!

Alulírott **Bana Község Önkormányzata** (2944 Bana, Jókai Mór u. 18., adószám: 15730040-2-11, PIR szám: 730040, képviseli: Toma Richárd polgármester, telefonszám: 34/468-868, e-mail: polgarmester@bana.hu) **felperes** a korábban már F/1. alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, dr. Faragó István egyéni ügyvéd (székhely: 2943 Bábolna, Mészáros u. 14.; KASZ: 36059737, adószám: 50246623-1-31, telefon: 34/568-178; e-mail: iroda@drfarago.eu, 50246623#cégkapu) útján – **Horváth Márta** (szül. név: Horváth Márta, lakcím: 2944 Bana, József A. u. 54., szül. hely, idő: Bana, 1961.03.05., anyja neve: Balogh Éva, képviseli: Dr. Nemes Andrea Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Nemes Andrea, KASZ: 36066123, székhely: 2900 Komárom, Sport u. 2., e-mail: iroda@drnemesandrea.hu, 30/212-1215) **alperessel** szemben kártérítés megfizetése iránt indított perben a Komáromi Járásbíróság 2022. október 11-én kelt 2.P.20.342/2021/28. számú ítéletével szemben a törvényes határidőn belül ezúton az alábbi

fellebbezést

terjesztjük elő.

I. Nyilatkozatok

Kérjük a T. Komáromi Járásbíróságot, hogy szíveskedjék az iratokat, valamint a jelen fellebbezést a Tatabányai Törvényszékhez felterjeszteni.

Nyilatkozunk, hogy a Komáromi Járásbíróság 2.P.20.342/2021/28 számú ítéletét elektronikus úton 2022. november 21-én vettük kézhez.

II. Fellebbezési kérelem

Kérjük a T. Tatabányai Törvényszéket, hogy a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 383.§ (2) bekezdése utolsó fordulata alapján a Pp. 369.§-a szerinti felülbírálati jogkörében eljárva a Komáromi Járásbíróság 2.P.20.342/2021/28. számú ítéletét úgy változtassa meg, hogy az alperes perköltségét, illetve abból a részére megítélt 500.000,- Ft + 27% ÁFA, azaz összesen 635.000,- Ft ügyvédi munkadíjat mérsékelje az elvégzett munka arányában álló összegre, valamint kötelezze az alperest a jelen másodfokú eljárással felmerült másodfokú perköltség viselésére. A másodfokú eljárásban eljáró jogi képviselőnk ügyvédi munkadíját a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján 15.875,- Ft-ban jelöljük meg. Jogi képviselőnk ezúton is nyilatkozik, hogy ÁFA fizetésére nem köteles.

H-2943 Bábolna, Mészáros u. 14.
telefon: +36 34 568-178; GSM: +36 20 93 82 754
email: iroda@drfarago.eu
www.drfarago.eu

DR. FARAGÓ ISTVÁN ügyvéd

III. Az elsőfokú bíróság ítélete

A Komáromi Járásbíróság a 2.P.20.342/2021/28. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította, kimondta továbbá, hogy a perben felmerült 15.660,- Ft illeték a felperes személyes illetékmentessége folytán az Állam terhén marad, valamint kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 500.000,- Ft + 27% ÁFA, összesen 635.000,- Ft ügyvédi munkadíjat és 1.535,- Ft tanúdíjat.

IV. Jogi érvelés

1. A Pp. 80.§-a alapján a perköltség a félnél - a perben vagy azt megelőzően - a jog perbeli érvényesítésével okozati összefüggésben és szükségképpen felmerült minden költség, ideértve a bíróság előtt történő megjelenéssel szükségképpen felmerült kereset kisesést is.

2. A 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (Ükr.) 2.§ (2) bekezdése szerint ügyvédi megbízási szerződésben kikötött „*munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.*”

3. A Pp. 369.§ (3) bekezdés d) pontja szerint „*a másodfokú bíróság felülbíráhatja az elsőfokú bíróság ítélete anyagi jognak való megfelelőségét. Az anyagi jogi felülbírálat során jogszabálysértés megállapítása nélkül is felülmérlegelheti az elsőfokú bíróságnak az anyagi jogszabályok szerinti mérlegelési jogkörben hozott döntését.*”

4. A felperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által az alperes jogi képviselőjének 635.000,- Ft összegben megállapított ügyvédi munkadíja eltúlzott, különös tekintettel arra, hogy a jelen perben a pertárgy értéke 521.960,- Ft volt.

5. Az ügyvédek vonatkozásában az Ükr. alapján képviseleti díjként perköltségként érvényesíthető:

- a) a fél és ügyvédje közötti megbízási szerződésben foglalt megbízási díj, vagy
- b) díjmegállapodás hiányában az Ükr. 3.§ (2)-(6) bekezdés alapján megállapítható munkadíj összege. Ez utóbbi esetben a munkadíj a pertárgy értékéhez igazodik.

6. Az ítélezési gyakorlatban az ügyvédi munkadíj megállapítása vonatkozásában két Kúriai eseti döntés az irányadó. Az egyik szerint „*az ügyvédi munkadíjnak - a pertárgy értékén kívül - az elvégzett munkához kell igazodnia. A bíróság e mérlegelés során figyelembe veszi az ügyvéd által szerkesztett beadványok munkaigényességét, azt, hogy a kitűzött tárgyaláson megjelent-e, stb. Az ügyvédi munkadíjat terhelő kiadások (tb, járulék, jövedelemadó, stb.) a munkadíj összegének megállapítása során figyelmen kívül maradnak.*” A másik eseti döntésében kiemelte a Kúria, hogy az ügyvédi munkadíj megállapítás esetén a mérlegelésnek két lényeges feltétele van: **a per tárgyának értéke** és a kifejtett tevékenység. Éppen ezért biztosítja az Ükr. 2.§ (2) bekezdése a bíróság részére - díjmegállapodás csatolása esetén is - indokolt esetben a mérséklési lehetőséget.

7. Jelen esetben az alperesi jogi képviselő két érdemi beadványt szerkesztett, valamint a kitűzött tárgyalásokon megjelent, azonban ezzel kapcsolatban megjegyezendő, hogy székhelye Komáromban, néhány 100 méterre a bíróság épületétől található, tehát az utazással kapcsolatban ideje nem esett ki, illetve költsége nem merült fel.

DR. FARAGÓ ISTVÁN ügyvéd

8. Az ügyben bonyolult beadványok megszerkesztésére nem volt szükség, a bizonyítási eljárás pedig gyakorlatilag csak tanúmeghallgatásból állt.

9. Ezen túl nyomatékallyal hivatkozunk arra, hogy az ügyben a pertárgyérték 521.960,- Ft volt, amelyhez képest az elsőfokú bíróság által már nettó összegében is gyakorlatilag ezzel azonos összegben megállapított ügyvédi munkadíj mindenképpen eltúlzott. Hivatkozunk arra, hogy az Ükr. 3.§ (2) bekezdésének a) pontja és 4/A.§ (1) bekezdése alapján a megítélhető ügyvédi munkadíj összege a pertárgy értékének 5%-a, azaz 26.098,- Ft + 27% ÁFA, bruttó 33.144,- Ft lett volna.

10. Nyilvánvalóan a jelen esetben az alperes ügyvédi díjmegállapodást csatolt, így az Ükr. 2.§ (1) bekezdés a) pontja az irányadó, azonban az abban szereplő ügyvédi munkadíj az Ükr. 3.§ (2) bekezdés a) pontjában írt összegnek több mint tizenkilencszerese.

11. Az előadottak alapján álláspontunk szerint a T. Komáromi Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság által megállapított, alperesnek járó ügyvédi munkadíj összege eltúlzott, legfőképpen azért, mert az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a Kúria által kialakított azon ítélkezési gyakorlatot, miszerint az ügyvédi munkadíj megállapításánál a pertárgy értékére mindig tekintettel kell lenni. A jelen esetben sem az ügy bonyolultsága, sem pedig egyéb ok nem indokolta, hogy a T. Komáromi Járásbíróság mindezt figyelmen kívül hagyja, és az alperesnek bruttó összegében a pertárgy értéket is több mint 100.000,- Ft-tal meghaladó ügyvédi munkadíjat állapítson meg perköltségként.

V. Zárórész

12. A pertárgy értékét a másodfokú eljárásban a vitatott perköltség összegében, 635.000,- Ft összegben jelöljük meg.

13. A felperest az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 5.§ (1) bekezdés alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg, ezért a jelen fellebbezésünkkel kapcsolatban fellebbezési illetéket nem rovunk le.

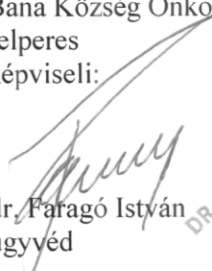
14. A másodfokú eljárással kapcsolatban költségjegyzéket csatolunk.

Melléklet:
- költségjegyzék

Bábolna, 2022. december 6.

Tisztelettel:

Bana Község Önkormányzata
felperes
képviseli:


dr. Faragó István
ügyvéd

DR. FARAGÓ ISTVÁN
ÜGYVÉD
Kész.: 26059737
2943 Bábolna, Mészáros út 14.
adószám: 50246623-1-31